



E - ISSN:2954 – 4009

Tepic, Nayarit; México

Volumen 7, No. 2

Periodo: Julio-diciembre 2025

Pp. 1-14

DOI: 10.58299/cisa.v7i2.116

¹jvergaray@unab.edu.pe.

²tjara@unab.edu.pe.

³nmendoza@unab.edu.pe.

⁴cgarcias@unab.edu.pe.

¹<https://orcid.org/0000-0003-2507-8819>

²<https://orcid.org/0000-0003-1842-3856>

³<https://orcid.org/0000-0003-2507-8819>

⁴<https://orcid.org/0000-0002-0826-2449>

¹²³⁴Universidad Nacional de Barranca.
Facultad de Ciencias Jurídicas, Contables
Financieras y Administrativas.
Departamento de Contabilidad y Finanzas.
Distrito de Barranca, Provincia de Barranca,
Perú.

La distribución de este libro es bajo Licencia de Reconocimiento- No Comercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0). La cual permite compartir, copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato, adaptar, remezclar, transformar y crear a partir de los documentos publicados por la revista siempre dando reconocimiento de autoría y sin fines comerciales.

Análisis de la rentabilidad de la ganadería a pequeña escala en SUPE durante el 2023

Profitability Analysis of Small-Scale Livestock Farming in Supe During 2023

¹José Cayetano Vergaray Huamán

²Tito Armando Jara Pajuelo

³Nil Edinson Mendoza Virhuez

⁴Carlos Enrique García Soto

Resumen

La ganadería en el distrito de Supe presentó niveles de rentabilidad variables durante el año 2023, lo que generó incertidumbre sobre su sostenibilidad económica; por ello, se determinó el nivel de rentabilidad de esta actividad durante dicho periodo. La investigación fue de enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, alcance descriptivo, de tipo observacional y de corte transversal. La población estuvo conformada por 25 ganaderos. El instrumento utilizado fue el cuestionario, el cual fue validado mediante juicio de tres expertos. Se analizaron los datos mediante la estadística descriptiva, complementada con el análisis relacional no inferencial y de variabilidad. Los resultados evidenciaron una rentabilidad heterogénea, con valores entre el 15 % y 20 %, y en algunos casos iguales o inferiores al 4 %. Se concluye que la rentabilidad estuvo determinada principalmente por la eficiencia operativa, más que por el nivel de inversión o el tamaño del hato ganadero.

Palabras claves: costes; ganado; leche; rentabilidad.

Abstract

Cattle farming in the district of Supe showed variable levels of profitability during the year 2023, generating uncertainty regarding its economic sustainability; therefore, the level of profitability of this activity during that period was determined. The study adopted a quantitative approach, with a non-experimental design, descriptive scope, observational type, and cross-sectional design. The population consisted of 25 cattle farmers. The research instrument used was a questionnaire, which was validated through the judgment of three experts. Data were analyzed using descriptive statistics, complemented by non-inferential relational analysis and variability analysis. The results showed heterogeneous profitability, with values ranging between 15% and 20%, and in some cases equal to or below 4%. It is concluded that profitability was mainly determined by operational efficiency rather than the level of investment or herd size.

Keywords: costs; cattle; milk; profitability.

Introducción

Problema de investigación

En la ganadería de pequeña y mediana escala, la rentabilidad presenta una marcada variabilidad entre productores, incluso cuando operan bajo condiciones agroecológicas y de mercado similares. Aunque tradicionalmente se atribuyen los resultados económicos a factores como el nivel de inversión, el tamaño del hato o el volumen de producción, estudios recientes muestran que estos elementos no explican por sí solos el desempeño financiero del productor. Por ejemplo, investigaciones de sistemas ganaderos en América Latina evidencian que productores con mayor capital o mayor número de animales no necesariamente obtienen mejores márgenes de rentabilidad si presentan deficiencias en eficiencia productiva, gestión técnica o control de costos (Ramírez et al., 2025).

Esta realidad sugiere que aún no están completamente identificados ni cuantificados los factores productivos, económicos y de gestión que explican la heterogeneidad de la rentabilidad ganadera. La literatura señala que variables como los costos operativos, la eficiencia reproductiva, la calidad de la alimentación, la sanidad animal, la gestión administrativa y los ingresos por venta de leche, carne o subproductos interactúan de manera compleja, influenciando directa o indirectamente el desempeño económico (Torres-Bernal et al., 2024). Sin embargo, estas relaciones no han sido suficientemente sistematizadas en contextos de pequeña y mediana escala.

La ausencia de información comparativa y de análisis integrales limita la capacidad de los ganaderos para tomar decisiones informadas y dificulta el diseño de estrategias orientadas a optimizar la productividad y mejorar la eficiencia económica. En consecuencia, resulta necesario desarrollar estudios que identifiquen, jerarquicen y analicen los factores que explican la variabilidad de la rentabilidad ganadera, proporcionando evidencia técnica que fortalezca la planificación productiva y la sostenibilidad económica del sector. Se planteó la siguiente pregunta: ¿cuál es el nivel de rentabilidad de los pequeños ganaderos en Supe durante el 2023?

Referente teórico

La rentabilidad de los pequeños ganaderos se entiende como la capacidad de su sistema productivo para generar beneficios económicos netos a partir de sus ingresos, gastos y patrimonio. Como señalan Morales et al. (2025) y Mendoza y Lucio (2024), la rentabilidad es clave para valorar la eficiencia operativa, el desempeño empresarial y la creación de valor, pues refleja la generación sostenida de flujos de efectivo y el aprovechamiento de la inversión. Zambrano et al. (2021) agregan que puede medirse mediante diversos indicadores, destacando la importancia del ROA y el ROE para evaluar el uso eficiente de los recursos y del capital. Asimismo, Soto y García (2020) indican que, cuando se analiza una inversión específica, la rentabilidad puede estimarse mediante el ROI.

Alvarado et al. (2025) sostiene que la rentabilidad financiera, conocida como ROE, refleja los beneficios netos de la empresa antes de impuestos en relación con los fondos propios, como resultado de la inversión de su capital. En esa misma línea, Bonifacius y Wiwiek (2021) afirman que el indicador ROI expresa la capacidad de rendimiento de una inversión con respecto al costo del capital que se invierte, siendo el indicador más útil para evaluar la eficiencia económica y las decisiones en la empresa.

Ingresos

analiza la capacidad del ganadero para generar flujo económico a partir de sus actividades productivas. En general, los ingresos representan aumentos en el beneficio económico que garantizan la continuidad del negocio y provienen de ventas u otras fuentes como comisiones, intereses, dividendos, regalías o alquileres (Fiallos, 2022; Delgado & Tacuri, 2023). Según González y Gonzabay (2023) la NIIF 15, establece los ingresos son incrementos en los beneficios económicos de un periodo, originados por la entrada o aumento de activos, o por la reducción de pasivos, siempre que impliquen un aumento del patrimonio no asociado a aportes de los propietarios.

El ingreso total anual (ITA) resulta de la suma de los componentes que generan rentabilidad en la unidad productiva. Este ingreso proviene de tres fuentes principales: la venta de leche, que convierte la producción diaria en retorno económico; la venta de animales, ya sea por renovación del hato, comercialización de crías o descarte; y la venta de subproductos, como estiércol, derivados lácteos u otros bienes secundarios. Así, el ITA integra todos los recursos monetarios que ingresan a la explotación agropecuaria a partir

de su producción principal y complementaria. $ITA = \sum \text{Ingresos por leche} + \text{Ingresos por animales} + \text{Subproductos}$.

Los Ingresos por venta de leche (IVL) Se determina multiplicando el precio por litro obtenido en el mercado por la producción anual generada en la unidad ganadera. Esta relación permite cuantificar el retorno económico directo que produce la actividad lechera durante un año, reflejando tanto el nivel de productividad del hato como las condiciones de precios vigentes. De esta manera, el IVL expresa de forma precisa el valor monetario total que la venta de leche aporta a los ingresos de la explotación. $IVL = \text{Precio por litro} \times$

Producción anual

El Ingreso por Venta de Animales (IVA) es el valor monetario que obtiene la empresa agropecuaria por la venta de su ganado durante un año, incluyendo terneros, novillos y vacas de descarte. Este ingreso refleja la contribución económica de la comercialización del ganado al ingreso total anual de la empresa y se calcula sumando los ingresos generados por cada categoría de animales vendidos: $IVA = \sum (\text{Ingreso por terneros} + \text{Ingreso por novillos} + \text{Ingreso por vacas de descarte})$.

El Ingreso por Subproductos (ISP) se refiere al dinero que genera una unidad productiva (por ejemplo, una granja, finca o explotación agropecuaria) a través de la comercialización de bienes o servicios secundarios, distintos al producto principal. Estos subproductos pueden incluir materias derivadas, productos transformados o servicios asociados a la actividad principal. los que comprende estiércol, queso u otros derivados lácteos, servicios.

Gastos

Examina la salida de recursos necesarios para sostener la producción. Según Hernández (2020) los gastos operativos y financieros tienen un impacto significativo en la rentabilidad de una empresa, describiendo la estructura de gastos que corresponden a un periodo y que se muestran en los estados financieros mediante ratios de rentabilidad. Por otro lado, los gastos son disminuciones de los beneficios económicos que reducen el patrimonio, ya sea por la salida de activos o el aumento de pasivos, siempre que no correspondan a distribuciones a los propietarios, y ocurren a lo largo del periodo contable (Llaque & Llave, 2023). En la misma línea, Deniz y Verana (2020) señalan que representan los desembolsos que permiten a la entidad seguir operando día a día. Suárez y Jiménez

(2023) añaden que, a diferencia de los costos, los gastos no se vinculan directamente con la producción, sino con el funcionamiento general —como salarios o alquileres—, afectando la ganancia o pérdida neta al disminuir el patrimonio.

Gasto total anual (GTA) se obtiene al sumar los costos operativos y los costos de inversión anualizados que demanda la actividad productiva. Los costos operativos comprenden todos aquellos desembolsos recurrentes necesarios para el funcionamiento cotidiano de la unidad agropecuaria, como alimentación, sanidad, mano de obra, insumos y servicios. La combinación de ambos componentes permite calcular de manera integral el total de recursos económicos que se requieren para sostener la producción durante un periodo anual. $GTA = \sum \text{Costos operativos} + \text{Costos de inversión anualizados}$.

El Costo Operativo Total se refiere al conjunto de gastos que una empresa, proyecto o sistema productivo debe cubrir para mantenerse en funcionamiento durante un período específico. Este monto integra tanto los costos directos como los indirectos, abarcando todo lo que se utiliza en el desarrollo cotidiano de las actividades. Dentro de estos gastos se consideran aspectos como la alimentación, la sanidad, la mano de obra, los servicios y las labores de mantenimiento, los cuales permiten que la operación continúe de manera eficiente. Incluye: alimentación, sanidad, mano de obra, servicios.

El Costo por Litro Producido (CLP) es un indicador que muestra cuánto cuesta producir un litro de un producto líquido (generalmente leche en el ámbito pecuario). Permite evaluar la eficiencia económica del proceso productivo y determinar si la actividad es rentable. $CLP = GTA / \text{Litros producidos}$.

Patrimonio

Evalúa la capacidad financiera del pequeño ganadero y constituye la base para determinar su rentabilidad. El Marco Conceptual de las NIIF, define el patrimonio como la participación residual en los activos una vez deducidos los pasivos, es decir, lo que quedaría para los propietarios si se liquidaran los activos y se pagarán las deudas. Espinosa (2020) señala que para los propietarios el patrimonio representa los aportes directos e indirectos y, por ello, un derecho sobre los activos, mientras que para la empresa constituye una obligación hacia sus dueños derivada del capital o de utilidades no distribuidas. Conforme al IASB, este patrimonio se obtiene restando los pasivos del total de activos de la unidad económica (Mercedes et al., 2020). En síntesis, Angulo (2022) destaca que es la porción

que realmente pertenece a los socios o accionistas dentro de una misma unidad orientada a un fin común.

El Patrimonio total (PT) representa la participación neta del propietario en la empresa ganadera. Refleja los recursos que realmente pertenecen al productor luego de descontar todas sus obligaciones. Es un indicador clave para evaluar la solvencia y la capacidad de la empresa para afrontar riesgos productivos. $PT = \text{Activos totales} - \text{Pasivos totales}$.

Activos ganaderos incluyen: Valor del hato (vacas, toros, vaquillas, terneras, terneros), infraestructura (corrales, establos, bebederos), maquinaria y herramientas (ordeñadoras, fumigadoras, básculas), tierras (si forman parte del activo).

Pasivos incluyen: Créditos pecuarios, deudas comerciales, obligaciones financieras y tributarias pendientes.

El Valor total del hato ganadero (VHG) Este indicador cuantifica económicamente la totalidad del ganado según categorías. Constituye uno de los activos más importantes en empresas ganaderas y es fundamental para medir variaciones patrimoniales y rentabilidad. $VHG = \sum (N_i \times P_i)$.

Donde: N_i : número de animales por categoría, P_i : precio unitario por categoría.

El Nivel de endeudamiento (NE) muestra qué proporción de los activos está financiada con deudas. Es fundamental para evaluar la estabilidad financiera y la capacidad de la empresa para asumir inversiones sin comprometer su liquidez. $NE = \text{Pasivos totales} / \text{Activos totales} \times 100$.

Interpretación: Bajo (<30%): empresa poco apalancada, con buen margen de maniobra. Medio (30–60%): endeudamiento sostenible. Alto (>60%): riesgo financiero.

Objetivo

Analizar el nivel de rentabilidad de los pequeños ganaderos en Supe durante el 2023, considerando de manera integral sus ingresos, gastos y patrimonio.

Objetivos Específicos

Examinar los ingresos generados por los pequeños ganaderos, incluyendo ventas de leche, animales y subproductos, así como el ingreso total agropecuario.

Evaluar los gastos de producción, haciendo énfasis en alimentación, costos operativos y el costo por litro producido, así como la proporción que representa la alimentación sobre el gasto total.

Determinar el patrimonio de los pequeños ganaderos a través de la valoración de activos, capital propio y neto económico, utilizando inventarios físicos y revisión documental.

Método

Clasificación y diseño de la investigación

La clasificación de la investigación por el tipo de datos recolectados fue de enfoque cuantitativo con diseño no experimental, dado que se obtuvieron directamente de los participantes sin intervenir en las variables de estudio, lo que permitió analizar la información tal como se presenta en su contexto natural; el alcance o profundidad de la investigación fue descriptiva, toda vez que se centró en caracterizar y detallar las condiciones, fenómenos y relaciones observadas sin intervenir en ellos; según la fuente de recolección de datos fue: observacional; de acuerdo con el plan de recolección de datos: transversal (Hernández y Mendoza, 2023).

Población de estudio

La investigación consideró como población a los 27 pequeños ganaderos de Supe, quienes representan la totalidad de productores en la zona de estudio. Al trabajar con la población completa, no se aplicó un proceso de muestreo, lo que permitió recoger información exhaustiva y confiable sobre la realidad de la ganadería a pequeña escala en la localidad. Los participantes presentan diversidad en cuanto a la extensión de sus explotaciones, el tipo de producción y la experiencia en manejo ganadero, lo que facilita un análisis integral de los ingresos, gastos y patrimonio asociados a la actividad.

Instrumentos de investigación

Para recolectar la información se utilizó un cuestionario conformado por preguntas cerradas, dicotómicas y de opción múltiple, lo que permitió obtener datos cuantitativos precisos sobre los ingresos, gastos y patrimonio de los pequeños ganaderos. Este formato facilitó la recolección de información clara y organizada, apta para su análisis estadístico.

Variable de investigación

La variable de investigación estudiada está relacionada con la rentabilidad.

Operacionalización de variables

La clasificación de la variables, subvariables, indicadores e instrumentos de investigación se muestran en la tabla 1.

Tabla 1. Operacionalización de variable.

Variables	subvariables	Indicadores	Instrumento de recolección
Rentabilidad	Ingresos	Ingreso total anual.	Cuestionario
		Ingreso por venta de leche	
		Ingreso por venta de animales.	
	Gastos	Ingreso por subproducto.	Cuestionario
		Gasto total anual.	
		Costo operativo total.	
Patrimonio	Costo por litro producido.	Cuestionario	
	Gastos en alimentación		
	Patrimonio total.		
		Valor total del hato ganadero	
		Nivel de endeudamiento.	

Nota. elaboración propia (2025).

Validación de instrumentos

Para recolectar la información se utilizó un cuestionario con preguntas cerradas, dicotómicas y de opción múltiple, que permitió obtener datos claros y organizados sobre los ingresos, gastos y patrimonio de los pequeños ganaderos. El cuestionario fue revisado y validado por tres especialistas en ganadería, producción lechera y metodología, quienes evaluaron su claridad, coherencia, pertinencia y relevancia, asegurando que el instrumento fuera adecuado y confiable para la población estudiada.

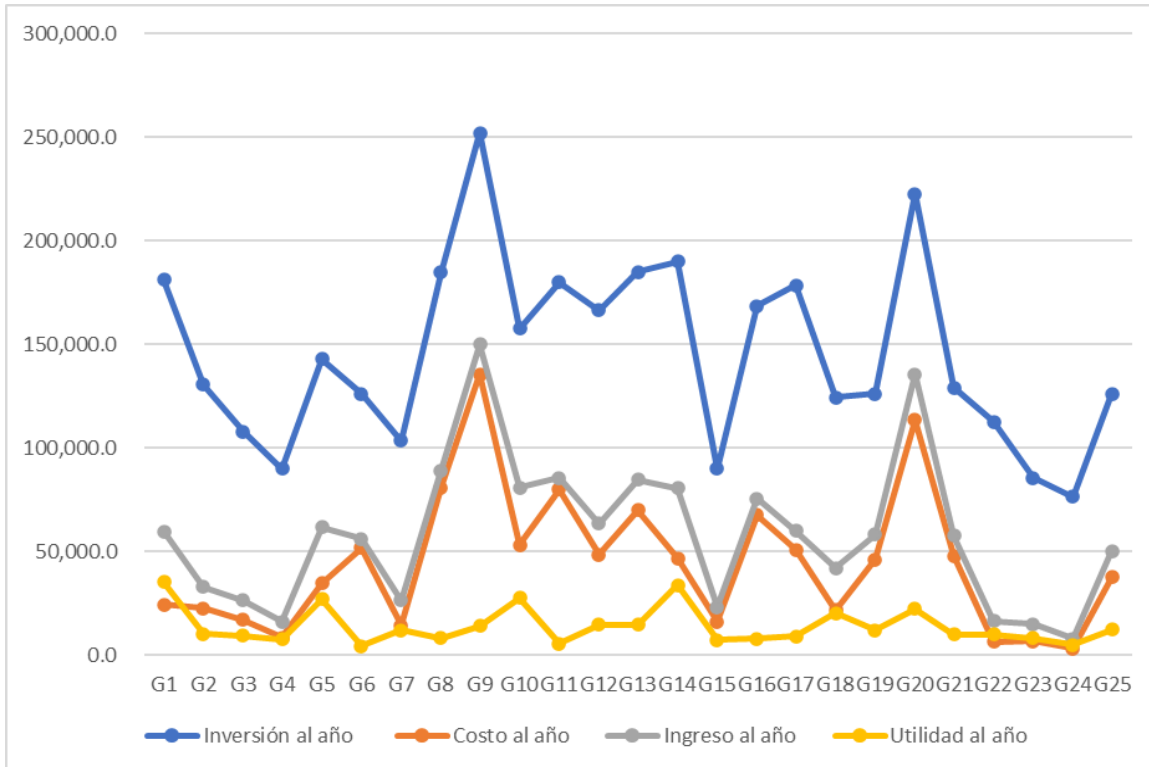
Recolección y análisis de datos

Los datos se recolectaron directamente con los 27 pequeños ganaderos de Supe, aplicando el cuestionario previamente validado. Se explicó a los participantes el objetivo del estudio y se aseguró su consentimiento y confidencialidad. Las respuestas se organizaron y codificaron para calcular frecuencias, porcentajes, promedios e indicadores de rentabilidad como ingresos, costos, utilidad neta y relación beneficio/costo. Durante todo el proceso se respetaron principios éticos, garantizando el anonimato y el uso exclusivo de la información con fines de investigación.

Resultados y discusiones

Resultados

Figura 1. Análisis comparativo de la inversión, costos, ingresos y utilidades anuales por ganadero.

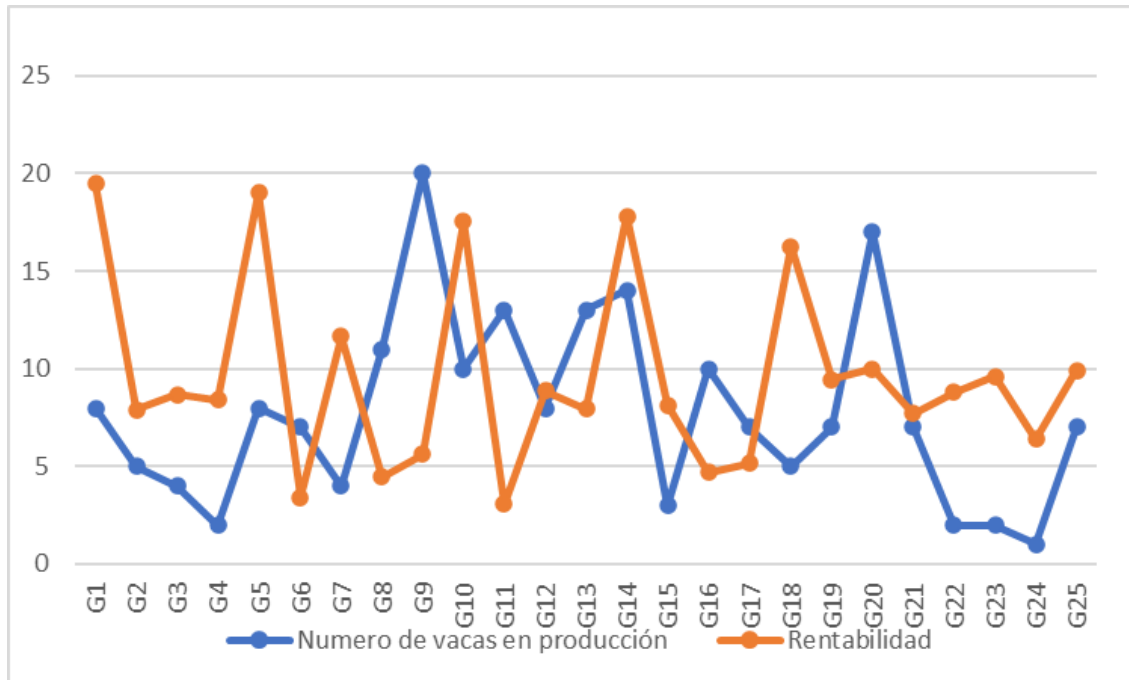


Nota. elaboración propia, (2025) a partir de los datos procesados en SPSS.

En la figura 1 se evidencia un comportamiento diferenciado entre la inversión anual, el costo anual, el ingreso anual y la utilidad anual. En cuanto a la inversión anual, se observa una variación marcada en los ganaderos 8, 14 y 20, cuyos valores superan los 200 000, posiblemente vinculados a procesos de reinversión. Por el contrario, los ganaderos 4, 10, 16 y 23 presentan caídas significativas en este indicador. El costo anual y el ingreso anual muestran dinámicas similares, lo que se asocia directamente con la actividad operativa. Los ingresos más altos se registran en los ganaderos 9 y 20, mientras que en los ganaderos 4, 8, 16 y 22 se evidencian disminuciones proporcionales, posiblemente relacionadas con reducciones operativas. Asimismo, se observa que el ingreso anual mantiene una relación directa con el costo anual, permaneciendo ambos relativamente constantes en los niveles superiores, especialmente en los casos de los ganaderos 9 y 20, lo que se traduce en incrementos significativos de sus utilidades. En contraste, las disminuciones de ingresos en los ganaderos 4, 8, 16 y 22 repercuten negativamente en sus utilidades. De igual forma, se

puede inferir la existencia de una correlación directa entre los ingresos y los costos, evidenciándose aumentos o disminuciones simultáneas. Sin embargo, no se aprecia correlación entre la inversión y la utilidad, lo cual sugiere que mayores inversiones no garantizan un retorno inmediato. Para generar utilidades, debe existir un equilibrio adecuado entre los ingresos y los costos.

Figura 2. Análisis de la variabilidad de la rentabilidad por el tamaño del hato.



Nota. elaboración propia, (2025) a partir de los datos procesados en SPSS.

En la figura 2 se muestra resultados altamente fluctuantes en la rentabilidad de los ganaderos 1, 5, 9, 14, 18 y 25, quienes alcanzan valores entre el 15 % y el 20 %. En contraste, los ganaderos 6, 8, 10, 15, 16, 22 y 24 presentan niveles de rentabilidad iguales o inferiores al 4 %. Asimismo, no se aprecia una relación lineal directamente proporcional entre el número de vacas y la rentabilidad. Por ejemplo, el ganadero 9 registra una rentabilidad elevada pese a contar con un número medio de vacas (6 vacas). A la inversa, el ganadero 21 posee el mayor número de vacas (17 vacas), pero su rentabilidad es solo moderada. De manera similar, los ganaderos 6 y 22 muestran rentabilidades bajas aun cuando disponen de un número aceptable de vacas. Esto permite inferir que la rentabilidad depende más de los factores productivos y de gestión que del tamaño del hato. También se observan ciclos de variación compuestos por etapas de caída, recuperación y nuevo

descenso, especialmente entre los ganaderos 1 y 22. Estos patrones sugieren que la rentabilidad está siendo influenciada por factores como ciclos reproductivos, variaciones en las lactancias (altas y bajas), fluctuaciones de costos según la época del año y cambios en la disponibilidad de alimentos. Finalmente, se identifican situaciones críticas en los ganaderos 6, 8, 15, 16, 22 y 24, donde la rentabilidad ha caído a niveles mínimos. Estas condiciones pueden estar asociadas con incrementos en los costos operativos, enfermedades o baja productividad, alimentación deficiente, condiciones climáticas adversas o fallas en la gestión o planificación.

Discusiones

Se muestra una rentabilidad fluctuante y cíclica del sistema ganadero, evidenciando que no depende del número de vacas en producción, sino de factores relacionados con la eficiencia operativa y la gestión técnica. Este patrón es coherente con la teoría de la calidad y productividad, que sostiene que el rendimiento económico se determina por la capacidad de transformar recursos (humanos y no humanos) en productos o servicios de manera eficiente, más que por la cantidad de recursos disponibles (Gutiérrez, 2020).

La rentabilidad de los pequeños ganaderos de Supe, dependen más del manejo del sistema productivo, esta información es respaldado con La Teoría de Recursos y Capacidades (TRC), según la cual los recursos físicos no garantizan desempeño económico si no van acompañados de capacidades de gestión, que posibilite alcanzar y sostener ventaja competitiva (Muñoz y Castillo, 2024).

Existe la necesidad de optimizar los gastos de alimentación, esto está sustentado dado que mayores costos no generan mayor utilidad; la diferencia entre la rentabilidad entre ganaderos con números similares de vacas refuerza que las prácticas como el manejo productivo, ordeño, alimentación y la planificación financiera influye de manera óptima en el desempeño económico. Este hallazgo coincide con la teoría de la eficiencia técnica de Farrell, que enfatiza que operar cerca de la frontera de eficiencia es más importante que la escala de producción. Zúñiga-González et al. (2022) maximizan la producción con los insumos disponibles.

Conclusiones

El análisis de ingresos, costos y patrimonio muestra que la rentabilidad de los pequeños ganaderos de Supe en 2023 es heterogénea y depende principalmente de la eficiencia operativa, más que del nivel de inversión o del tamaño del hato. Se identificaron casos de alta rentabilidad con inversiones moderadas, así como inversiones elevadas sin retornos inmediatos, lo que confirma que el equilibrio entre ingresos y costos es el principal determinante del desempeño económico.

Asimismo, se evidencia una relación directa entre costos e ingresos, lo que indica que el aumento de los costos responde a mayores niveles de actividad productiva. No obstante, costos elevados no garantizan mayores utilidades, lo que pone de manifiesto la necesidad de optimizar los gastos, especialmente los asociados a la alimentación, que representan la mayor proporción del costo total y condicionan los márgenes de rentabilidad.

El patrimonio de los ganaderos presenta diferencias significativas que no se relacionan directamente con la rentabilidad. La ausencia de una relación clara entre inversión y utilidad confirma que los activos productivos, por sí solos, no determinan los resultados económicos, sino que la gestión eficiente de dichos recursos resulta determinante.

Referencias

- Angulo, U. (2022) *Contabilidad básica bajo NIIF* (2° edición ed.). Ediciones de la U. https://www.google.com.pe/books/edition/Contabilidad_b%C3%A1sica_bajo_NIIF_2a_Edici/WiZ9EAAAQBAJ?hl=es&gbpv=0
- Alvarado, G.R., Chonn, W., Melgarejo, D.M., & Ruiz, H.H. (2025). *Gestión financiera y rentabilidad en el crecimiento empresarial*. GS4 Editora. DOI: 10.56041/9786583866011
- Bonifacius, A., & Wiwiek, M. (2021). Financial performance analysis of food and beverage public listed companies for the three quarters before and after the covid-19 pandemic in indonesia. *South East Asia Journal of Contemporary Business, Economics and Law*, 24,(2),10-25. https://seajbel.com/wp-content/uploads/2021/03/SEAJBEL24_027.pdf
- Deniz, J. J., & Verana, C. (2020). *Conceptos básicos de contabilidad financiera* (Collado Villalba ed.). Publicaciones universitarias. https://www.google.com.pe/books/edition/Conceptos_B%C3%A1sicos_De_Contabilidad_Fina/ULITEQAAQBAJ?hl=es&gbpv=1&dq=terminos+b%C3%A1sicos+de+contabilidad&pg=PR10&printsec=frontcover
- Espinosa, N. (2020). *Contabilidad Básica conceptos y técnicas* (1ra edición ed.). Ediciones Universidad Alberto Hurtado. https://www.google.com.pe/books/edition/Contabilidad_b%C3%A1sica/WAgVEAAQBAJ?hl=es&gbpv=1
- González, H. A., & Gonzabay, M. M. (2023) NIIF 15, reconocimiento de ingresos en las empresas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 3125 – 3143. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6395
- Gutiérrez, H. (2020) *Calidad y productividad*. 5ta. Edición. Mc Graw Hill. 6070514576. 9786071514578.
- Hernández, L. (2020). Análisis de los gastos operativos-financieros y su incidencia en la rentabilidad de empresa transporte. *Revista Ñeque*, 3(5), 18-27. <https://doi.org/10.33996/revistaneque.v3i5.26>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2023). *Metodología de investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2ª ed.). McGraw Hill Interamericana.
- Mercedes, O., Gómez, P., Pérez, C., & Romero, F. (2020). *Contabilidad Básica* (2ªed.). Grupo Anaya S.A. https://www.google.com.pe/books/edition/Contabilidad_b%C3%A1sica/yuRWEAAAQBAJ?hl=es&gbpv=1&dq=que+es+patrimonio+contabilidad+básica&pg=PA46&printsec=frontcover
- Muñoz- Cisternas, V., Geldes, C., & Castillo-Vergara, M. (2024). Recursos y capacidades organizacionales. *GESTIÓN Y TENDENCIAS*, 6(2), 5-6. <https://doi.org/10.11565/gesten.v6i2.14>
- Llaque, F.R., & Llave, I.L. (2023). *Contabilidad y finanzas básicas* (1°ed.). Instituto Aduanero y Tributario de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de

Administración Tributaria.

<https://iat.sunat.gob.pe/sites/default/files/documentos/2023/09/archivos/contfinanbasic.pdf>

- Ramírez, M., Chávez, R., & Ramírez, R.E. (2025). Factores que definen la rentabilidad en sistemas de producción de ganado bovino en pequeña escala. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 54, 617-630.
<https://www.redalyc.org/journal/141/14179345007/html>
- Soto, E.E., & García, X.L. (2020). Costos de producción mediante el sistema de costeo ABC y su efecto en la rentabilidad. *Revista Cumbres* 6(2), 53-64.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8228817>
- Suárez, R., & Jimenez, L. (2023). *Contabilidad de costos*. (1° ed.). Eco ediciones.
https://www.google.com.pe/books/edition/Contabilidad_de_costos_Tomo_I_1ra_edici/CLquEAAQBAJ?hl=es&gbpv=0
- Torres-Bernal, L., Arévalo- Arévalo, C. E., & Diaz-Quevedo, C. (2024). Caracterización de factores ligados al comportamiento productivo y reproductivo que afectan en los sistemas ganaderos en el distrito de Cuñumbuqui, Lamas, San Martín. *Revista De Veterinaria Y Zootecnia Amazónica*, 4(1),1-17.
<https://doi.org/10.51252/revza.v4i1.665>
- Zambrano, F.J., Sánchez-Pacheco, M.E., & Correa-Soto, S.R. (2021). Análisis de rentabilidad, endeudamiento y liquidez de microempresas en Ecuador. *Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 11(22), 235-249.
<https://doi.org/10.17163/ret.n22.2021.03>
- Zúñiga-González, C., Moreno-Mayorga, L., & Quiroz-Medina, C. (2022). Estudio de la eficiencia técnica en escuelas de campo de Nicaragua. *Revista Tecnología en Marcha*, 35(3), 128-140. <https://doi.org/10.18845/tm.v35i3.5696>